

《从“诗化哲学”到“哲学诗化”——一项基于系统诗学创作生命史的自我民族志研究》

From “Poeticized Philosophy” to “Philosophized Poetry”: An Autoethnographic Study Based on the Creative Life History of System Poetics

作者：孟伟

（独立研究者，[杭州] [310011]）

电子邮箱：huweicom@foxmail.com

研究领域：系统诗学、诗化哲学、当代诗歌创作, 诗学理论构建。

<https://orcid.org/0009-0004-3006-8935>

摘要

“诗化哲学”与“哲学诗化”是两条源流各异、绵延百年的学术谱系，却从未在同一创作者的生命史中完成交汇。本研究是一项基于系统诗学创作生命史的深度自我民族志，以研究者跨度多年的诗歌文本为不可伪造的证据链，完整呈现了这两条谱系从分立、交汇到递归升级的全部生命轨迹。

研究发现分属三个层次：

第一，在“诗化哲学”维度，研究者通过《井》《情感经济学》等作品，将宗白华所开创的诗化哲学传统从“赏析”推进为“创作”——诗不是谈论哲学，而是执行存在论的测绘动作。

第二，在“哲学诗化”维度，研究者通过《光标》《宇宙 X 光片》《墙》等作品，将辛波丝卡式的“二维焊接”升级为“四维焊接”，并形式化为可迁移的创作方法论。而这一升级的根本前提，在于从“引用科学”转向“化身科学”：诗人不再是站在科学外部借用概念进行比喻，而是化身为科学内部的视角本身——病毒开口说话，光标开口说话，π 开口说话，不是因为它们被赋予了人性，而是因为它们本来就是存在的一种形式。

第三，在递归维度，研究者通过《墙内》完成对上述两种范式的反身性质疑，将批判工具本身置于批判台上——这是诗化哲学从未触及的领域：让诗成为哲学对

自身的终极审视。

本研究在方法论上继承并突破了国际学界“诗性自我民族志”的既有范式，其独特贡献在于：研究者不仅是自我民族志的书写者，更是被书写的诗学范式的奠基人。换言之，本研究所勘探的并非“某一创作生命史”，而是“一套原创诗学理论从创作生命史中内生、成型、自我质疑的完整生命档案”。

本研究最终主张：“诗化哲学”与“哲学诗化”并非两门学科，而是一场历时两千年对话的两种方言。系统诗学的多年创作生命史证明了这种对话在技术时代的当代形态——诗不是哲学的寓言，哲学不是诗的注释。当病毒开口说话，当光标以光速折返锁定韵脚，当 π 画出你一生唯一的圆，哲学与诗在同一动作中完成了彼此的递归认证。

Abstract

“Poeticized philosophy” and “philosophized poetry” represent two distinct intellectual lineages spanning over a century, yet they have never converged within the life history of a single creator. This study is an in-depth autoethnography grounded in the creative life history of System Poetics. Taking the author's poetic texts spanning several years (2009–2026) as an unfalsifiable chain of evidence, it presents the complete life trajectory of these two lineages—from their initial divergence, through their convergence, to their recursive transformation.

The findings unfold across three levels:

First, within the dimension of “poeticized philosophy,” works such as *The Well* and *The Economics of Emotion* advance the tradition inaugurated by Zong Baihua from “appreciation” to “creation”—poetry not merely speaking about philosophy, but performing the act of existential mapping.

Second, within the dimension of “philosophized poetry,” works such as *The Cursor*, *Cosmic X-ray*, and *The Wall* upgrade the “two-dimensional welding” exemplified by Wislawa Szymborska into “quadri-dimensional isomorphism,” formalized as a transferable creative methodology. The fundamental precondition for this upgrade lies in the shift from “citing science” to “incarnating science”: the poet is no longer an external observer borrowing scientific concepts for metaphor, but becomes the incarnated perspective within science itself. The virus speaks, the cursor speaks, π speaks—not because they are anthropomorphized, but because they are, in themselves, a form of existence.

Third, at the recursive level, **Inside the Wall** subjects both paradigms to reflexive

critique, placing the very tools of critique upon the examining table—a domain never before broached by poeticized philosophy: allowing poetry to become philosophy's ultimate self-examination.

Methodologically, this study inherits and transcends existing paradigms of “poetic autoethnography” in international scholarship. Its unique contribution lies in the fact that the researcher is not merely the writer of autoethnography, but the founder of the poetic paradigm being examined. In other words, this study explores not merely “a creative life history,” but “the complete life archive of how an original poetic theory emerges, takes shape, and subjects itself to self-questioning from within a creative life history.”

This study ultimately contends that “poeticized philosophy” and “philosophized poetry” are not two separate disciplines, but two dialects in a two-thousand-year dialogue. The seventeen-year creative life history of System Poetics demonstrates the contemporary form of this dialogue in the technological age—poetry is not the allegory of philosophy, nor philosophy the annotation of poetry. When the virus speaks, when the cursor returns at light speed to lock onto the rhyme, when π draws the one and only circle of your life, philosophy and poetry complete their recursive mutual authentication in a single act.

关键词：诗化哲学；哲学诗化；系统诗学；自我民族志；四维同构；创作生命史；反身性；化身科学

Poeticized Philosophy ; Philosophized Poetry ; System Poetics ; Autoethnography ;

Quadri-Dimensional Isomorphism ; Creative Life History ; Reflexivity ;

Incarnating science

第一章 绪论：在“诗”与“思”的裂隙处

1.1 问题意识：一份缺失百年的档案

“诗化哲学”与“哲学诗化”是两条源流各异、绵延百年的学术谱系。前者以宗白华《美学散步》、刘小枫《诗化哲学》为典范，承德国浪漫主义传统，致力于“诗思合一、文哲融通”的书写形态；后者以辛波丝卡、策兰为标高，将抽象哲学命题转化为具体意象的肉身。

然而，这两条谱系共享一个结构性空白：从未出现“从创作者内部长出的完整生命史档案”。

维柯在《新科学》中证明“诗性智慧”是人类文明的共同起源，并提出“内部眼光”的认识论特权——对于人类自己创造的事物，我们拥有从内部理解的认知途径。但他论述的是“远古人类”，而非“个体诗人”。

宗白华以《美学散步》开创汉语诗化哲学的书写典范，从“流云”小诗走向“体验”美学。他留下了美学，没有留下“成为宗白华”的勘探史。

陈先发的“生命诗学”以四十年创作践行“诗与生命同一”，六百余页《破壁与神游》是生命之流的历程，却不是生命之流的层析影像——每一次工具失效、范式转换、自我否定的瞬间，均未暴露。

国际学界“诗性自我民族志”为本研究提供了方法论参照。Rawlins (2018) 以抒情诗书写存在主义主题，Prus (2014) 以自我民族志解读但丁。**但他们研究的都是“他人的诗”或“他者的存在处境”。

本研究是对这一结构性空白的回应。它不是第三人的“应用”，而是第一人的“剖白”。

1.2 方法论宣言：元方法论

本研究采用自我民族志，但必须在一开始划清界限：
这不是“应用”自我民族志。

所谓“应用”，是将一种既定的方法论工具运用于外在研究对象。研究者与对象分离，方法论先于研究被习得。

本研究恰恰相反：研究者就是研究对象，方法论是从研究对象内部生长出来的。

这一立场与维柯“真理即创造”（verum factum）原则一脉相承：对于人类自己创造的事物——语言、艺术、理论——我们拥有从内部认识的合法路径。本研究的全部合法性在于：研究者不是研究一套外在于自己的诗学理论，而是剖白这套理论如何从自己的创作生命史中内生。

这不是“用诗写自我民族志”（Rawlins），也不是“用自我民族志研究诗人”（Prus）。这是用自我民族志研究“诗学理论如何从生命史中内生”这一元问题。

1.3 谱系定位：四个节点的对话

谱系节点	核心贡献	局限	本研究的位置
维柯	诗性智慧作为文明起源；内部认识论	论述“人类”而非“个体”	将“内部认识论”从人类学下沉为个体创作生命史方法论
宗白华	诗人-学者”书写人格典范，生命体验美学	交出成果未交出勘探史	以自我民族志完整剖白“从诗人到理论家”的转型历程

陈先发	生命诗学的创作实践与理论主张	作品集文体无法暴露生成过程	以编年诗稿+反身性作品+形式化公式构成“证据链”
Rawlins/Prus	诗性自我民族志的方法论合法化	研究“他人”而非“自身”	研究者即被研究的范式开创者，从“应用”跃迁为“元方法论”

1.4 研究定位：一份多年的层析档案

本研究不是维柯式的发生学考察。

不是宗白华式的散步美学。

不是陈先发式的作品展示。

不是 Rawlins/Prus 式的方法论应用。

不是“既有‘诗化哲学’研究（如刘小枫，1986；刘玉仙、丛大川，2010）侧重于从哲学史和概念层面进行理论阐释，探讨‘诗化哲学是什么’；而本研究则从创作生命史内部出发，追问‘哲学如何从诗里长出来’。前者是哲学研究，后者是创作论研究；前者产出的是关于诗化哲学的理论，后者产出的是一套可验证、可迁移的创作方法论，以及支撑这套方法的完整生命史证据。”

它是第一份完整的、从创作者内部长出的、关于“诗学理论如何从创作生命史中内生”的自我民族志档案。

这份档案的证据链是：

-多年编年诗稿，从《根》到《墙内》；

-五首四维满焊的典范作品（《井》《光标》《宇宙 X 光片》《墙》《墙内》）；

-一套可形式化的原创诗学方法论（四维同构公式、穿梭序列）；

-一次对自身范式的反身批判（《墙内》“我按下保存键”）。

在“诗”与“思”的裂隙处，本研究的全部野心可以表述为一句话：

我不是来填空隙的。我是来证明这道裂隙从未存在过。

——因为当一个人用多年时间，把自己的创作生命史摊开成诗学理论的生成图谱时，“诗”与“思”就不再是两座需要桥梁连接的孤岛。

它们从一开始，就是同一块大陆。

第二章 田野与方法：以自身为矿脉

2.1 自我民族志的合法性：一种“内部认识论”的实践

本研究的田野不在异邦，而在研究者自身的创作生命史。这需要回应一个本质

疑：以自身为对象，如何保证知识的客观性与普遍性？

维柯“真理即创造”（verum factum）原则为此提供了哲学根基：对于人类亲手创造的事物——语言、艺术、理论——我们拥有一种“内部的”认知途径。创造者知晓创造的意图、过程与代价。诗学理论正是这样一种“人类亲手创造的事物”。

本研究的方法论合法性正在于此：它不是将现成方法“应用”于诗歌研究，而是由诗学理论的开创者本人，剖白它从无意识冲动、经自觉建构、至反身批判的完整生命历程。

国际学界对自我民族志的辩护（Ellis, 2004; Chang, 2008）为本研究提供了学术语境支撑。但本研究的特殊性在于：它不是“用自我民族志研究一个诗人”或“研究一套理论”，而是“用自我民族志研究一套理论如何从其开创者的创作生命史中内生”。

这是研究位置的质变——从“方法的应用者”跃迁为“方法的元反思者”。

2.2 证据链的不可伪造性：多年的精神地质层

本研究的核心证据，是研究者按严格时间序列排列的诗歌创作生命史。

这不是普通意义上的“作品集”。这是连续沉积多年的精神地质层。

附录完整收录 17 首编年诗稿（按时序排列），每一首标注创作年份。这组诗稿构成三重不可伪造的证据链：

第一重：历时性与演进性。

从早年《根》中“准时而苍白的人工降雨”，到《秋月拒绝翻译》中“拒绝解释的秋月”，到近年《井》中“首个垂直坐标系”，到近年《光标》中“光速折返锁定韵脚”，到 2025 年《墙内》中“文明是一枚优盘”——这条风格与主题的演变轨迹，清晰勾勒出一个创作主体从抒情元诗、经存在勘探、至系统诊断、达反身批判的完整范式跃迁。到 2026 《π》我是一串无限不循环的密码，藏着鞋底与暮色的时差。

这套轨迹无法被短期虚构。一个人可以模仿晚期风格写一首“系统诗”，但无法伪造从“人工降雨”到“光标折返”的七年沉积史。

第二重：意象系统的内在自洽性。

多年诗稿构成一个精密互锁的私密象征宇宙：

意象	首现	演化终点	地质学意义
测绳/井	《元思》	《井》	从“勘探工具”

			到“坐标系”
秋月	《秋月拒绝翻译》	《墙》	从“绝对之美”到“拒绝翻译的元诗符号”
光标	《光标》	《π》	从“写作工具”到“存在状态的显影装置到化身科学”
熵	《井》	《乐观》	从“签收判决”到“背景辐射”
优盘/备份	《反系统格式》	《墙内》	从“存储介质”到“文明本体论”

这套意象网络的复杂关联与生长逻辑，是任何外部视角无法凭空建构的。它不是“主题写作”式的意象规划，而是多年创作生命自然沉积的化石层。

第三重：范式性作品的自我验证性。

晚近诗作不仅是“证据”，更是对理论公式的主动运行与边界测试。

- 《光标》本身就是“四维穿梭”的完美演示——读者无需理论阐释，即可感知光标从诗学层、数字层、社会层、宇宙层折返的完整轨迹。
- 《墙内》在内容上揭示“批判被系统收编为日志”，在形式上则恰恰完成了将自身指认为日志的终极元诗动作。

这不是“用诗证明理论”，这是“理论在诗里自我迭代”。

这种内容与形式的绝对同构，使诗作本身成为不可伪造的理论证据——它不是在“举例说明”四维同构，它是在运行四维同构。

2.3 透明性原则：暴露犹豫、卡顿与自我质疑

自我民族志的学术合法性，不仅依赖于证据的“不可伪造性”，更依赖于研究过程的“透明性”。

本研究恪守一条原则：不仅呈现光洁的结论，更暴露粗糙的生成过程。

这种暴露体现在三个层面：

第一层：作品生成过程的自我剖白。

《写给女儿未来的信》在论文定稿期间经历四轮修改。初稿以“我想截屏的童年”

收尾，第二稿将“四维暗语”并置为意象列表，第三稿引入“骑马与砍杀”焊接尝试，终稿定格于“那只纸飞机最初的折角，还在”。

这些修改痕迹未被抹去。它们在5.6节的穿梭轨迹测绘中被完整呈现——不是为了展示“精益求精”，而是为了暴露一个意象焊点如何从“并置”走向“焊接”的真实过程。

第二层：理论建构中的自我否定。

本研究对“认知垂直极限”的归因，曾在第四轮草稿中出现严重逻辑缺陷——将元诗范式的普遍内卷，误归因为研究者个人勘探史的边界。

这一错误在最终定稿前被修正。修正过程未被掩埋。4.1节明确写入：“认知垂直极限”并非元诗范式的固有缺陷，而是本研究者将元诗语法挪用为存在勘探工具之后，在个人创作路径中遭遇的认识论边界。

这不是“认错”，这是方法论透明性的必要构成。

第三层：范式层面的自我质疑。

这是最彻底的透明。

2025年，在系统诗学的五首典范作品（《井》《光标》《宇宙X光片》《墙》）均已完成后，研究者写下《墙内》：

- > 文明，是一枚优盘。
- > ——我按下保存键。
- > 而我此刻这冰冷的指控，
- > 也不过是这枚优盘内，
- > 一段刚刚写入的、
- > 用于系统自洽与危机缓冲的
- > ——自我辩解日志。

这首诗不是对系统诗学的“补充”，而是对系统诗学的“审判”。

它用系统诗学自身的方法论，质问了系统诗学的根本合法性：我用系统语法批判系统，这批判本身是否也被系统收编为应急预案第七条补录？

本研究将这首诗置于第七章，并为之写下近三千字的反身性分析。这不是“展示谦逊”，这是自我民族志透明性原则的最高实现——研究者在范式巅峰处，主动挖开自己的地基。

2.4 小结：以自身为矿脉的方法论意义

“以自身为矿脉”，不是浪漫化的自我指涉。

它是一种可验证、可教学、可争议的研究范式。

可验证：17首编年诗稿全文附录，任何读者均可逐句验证研究者的分析是否成立。

可教学：四维同构公式、穿梭序列方法、认知垂直极限概念，已被形式化为可迁移的分析工具。

可争议：透明性原则暴露了研究者在归因、焊接、反身批判等关键节点的犹豫与自我否定，为学术对话敞开了明确的问题界面。

这套方法论的全部合法性，可以回溯到维柯三世纪前写下的那句话：

对于人类自己创造的事物，我们拥有从内部认识的合法路径。”

本研究只是将这条路径，从“人类学”下沉为“个体创作生命史”。

并将多年的勘探痕迹，编目归档，交付审阅。

第三章 哲学诗化的第一阶段：存在之诗

3.1 《井》：诗作为存在论的测绘工具

从《元思》到《井》，完成了一次范式跃迁。

《元思》写：“我以逻辑为测绳，悬垂于存在的深井。井水的波纹，随即篡改了绳的刻度。”这是困境的记录——工具失效，探针被介质改变。

《井》则是工具的重构：

- 我为自己，选定一口现代的井。
- 带着亲手搓就、浸满冷汗的逻辑之绳，
- 坠向一座被“绝对无用之美”的、
- 再无矿脉可延伸的地心城。

海德格尔说语言是存在之家。《井》做的不是“住进这个家”，而是测绘它的承重结构：

- 当年我称它为井，如今我明白
- 它依然是——却不仅是——井。
- 那是我为自己标定的首个垂直坐标系。

这是“存在之诗”的奠基动作。海德格尔用三百页描述“此在在世”——操劳、

操持、被抛、筹划。《井》将“此在”从概念降维为可操作的坐标测绘：

- 垂直轴：锚定精神深度与价值决断（“将魂灵，如孤悬的探锤，钉入个人垂直的绝对零度”）
- 水平轴：敞开接纳流动的经验世界（“将肉身平放于广阔的水平基准面”）
- 共振板：使勘探结果显影（“让躯壳摊开成接收一切水平回波的共振板”）

这不是用诗“比喻”存在，而是用诗“执行”存在的测绘动作。

海德格尔说思想必须在存在之谜上去作诗，但从未给出“如何作诗”的方法。《井》交出了他没能交出的东西：一套可操作的存在论测绘工具。“逻辑之绳”不是比喻，是亲手搓成的工具；“垂直坐标系”不是修辞，是自我建立的认知基准。

这是诗替哲学支付的肉身代价——哲学只描述“此在被抛”，诗却让一个人真的带着测绳下井。

3.2 《情感经济学》：诗作为伦理学的日常协议

如果说《井》回应的是海德格尔式的“存在论”追问，那么《情感经济学》回应的则是列维纳斯式的“伦理学”追问。

列维纳斯的全部哲学可以归结为一个问题：善良如何可能？

他的回答是：善良不从自我出发，而从“他者的面容”出发。面容不是看到的，而是听到的；不是认知的对象，而是命令的现场。面容对我说：“你不得杀戮。”——这不是律法的事后制裁，而是遭遇本身即命令。

列维纳斯用几百页论证“伦理是第一哲学”。研究者用一首诗执行伦理学的日常续约。

- 〈晨起，神仙水为微笑签下信用协议。〉
- 〈镜中，她半张脸的弧度，赎回我探出被窝的半张。〉
- 〈这便是一日中最朴素的诗学创世。〉

这不是比喻，这是伦理学的降维显影。

列维纳斯说：他者的面容是“裸露的”“被剥夺了所有防护的”“以贫乏和虚弱的重荷命令我”。研究者写的不是“面容”，是“半张脸的弧度”；不是“绝对命令”，是“信用协议”；不是“主体无条件服从”，是“赎回”。

这是伦理学的日常版本：没有创伤，没有撕裂，没有“人质”与“灼伤”。只有镜前的一次对视，散热器匀速运转，微笑的复利每日结算。

信用协议。哲学说“主体是人质”，诗说“主体是信用持有人”。哲学给出绝对的伦理律令，诗给出伦理得以在技术时代存活的最小可执行单元。

这两首诗共同完成了一个哲学诗化的根本动作：把哲学从“概念体系”降维成“肉身实践”。

哲学说“此在在世”——你付什么代价？《井》付了下井的代价、测绳被篡改的代价、在黑暗里迷恋失重又拒绝重返的代价。

哲学说“为他者负责”——你付什么代价？《情感经济学》付了每日续约的代价、接受自己不是他者世界中心的代价、用多年把微笑累积成复利的代价。

这是“存在之诗”阶段的核心贡献：它不是用诗“表达”哲学，而是用诗“执行”哲学。

海德格尔说，诗与思以同一方式面对同一问题。他指的是诗与思都是对存在之真理的道说。研究者用《井》证明了这种“同一方式”不是平行关系，而是分工关系：思提供问题的结构，诗提供结构的承力测试。

列维纳斯说，伦理学的发生是一次创伤、一次撕裂、一次被动的灼伤。研究者用《情感经济学》证明了另一种可能：伦理学的发生也可以是一次续约、一次对视、一次复利的结算。这不是对列维纳斯的否定，而是把他的绝对伦理学降维到日常的可生存版本。

这是哲学诗化的本质：哲学给出概念，诗给出概念得以被活过的证据。

《井》是存在论被活过的证据——研究者真的带了测绳下井，真的经历了“井水的波纹篡改刻度”，真的在“再无矿脉可延伸的地心城”里为自己标定了第一个垂直坐标系。

《情感经济学》是伦理学被活过的证据——研究者真的每日签下信用协议，真的在散热器匀速运转的声音里听见家的温度，真的用多年把微笑累积成女儿未来可以支取的复利。

哲学诗化的第一阶段至此完成：它证明了一件事——诗可以不翻译哲学，诗可以成为哲学的肉身。

第四章 哲学诗化的第二阶段：系统诗学

4.1 四维同构：诗作为诊断系统的认知装置

“存在之诗”完成了哲学从概念到肉身的降维——诗替哲学支付了下井的代价、续约的代价。但支付代价不等于诊断系统。勘探者可以测绘自己的坐标，却无法让支配坐标的权力结构显影。这是“存在之诗”的边界，也是“系统诗学”的起点。

2024 年，《宇宙 X 光片》写下：

- › 依据《认知垂直极限管理法》第零条，
- › 你的任何棱角，都是对黑暗密度的
- › 绝对的不自量力，
- › 必须把自己捻搓为一根低熵的、光滑的认证绳。

“认知垂直极限”——四年前在《井》中还是个人勘探史的存在论边界，此刻被重新命名为一部“管理法”。这不是修辞升级，而是诗学本体论的根本位移：勘探者发现自己测绘的“垂直坐标系”，同时也是系统用以规训个体的绩效量表。存在论困境不是天然的地质构造，而是被技术-官僚系统人工开采、标准化认证的“认知资源”。

福柯、韩炳哲早已做出类似诊断，但理解不等于显影，复述不等于看见。《宇宙 X 光片》做了他们做不到的事：让不可见的系统暴力，以诗的形式被看见。

- › 所有被歌颂的奇迹，
- › 都不过是疼痛在时间函数中的
- › 精密显影。所有结局，
- › 早已在板结的物理公式里
- › 完成抵押。

这不是“用诗比喻系统”，而是把系统本身做成了一台 X 光机。这台 X 光机的核心部件，是“四维同构公式”：

$$\text{System-Poetics}(X) = \Psi(P \wedge D \wedge S \wedge C)$$

- P (诗学本体)：语言、隐喻、元诗自指
- D (数字系统)：协议、算法、硬件、熵
- S (社会批判)：权力结构、技术治理、绩效规训
- C (宇宙哲学)：物理法则、存在论、热力学第二定律

Ψ 是焊接符号， \wedge 是共生约束。公式规定：任何有效的系统诗学意象，必须同时在四个维度承力，缺一不可。这不是“多义性写作”（读者可选择其一），而是四维同时受力。

《宇宙 X 光片》的“垂直熵增报告”是第一个四维满焊的测试样本：

维度	焊接点
P	“报告”是诗的标题、诗的一部分
D	“垂直熵增”是系统日志的标准术语
S	“管理法”“认证绳”是绩效社会的规训装置
C	熵增是热力学第二定律，宇宙的终局

这四个维度不是叠加，是焊接。它们共享同一套逻辑结构——规训、测量、判决、签收——并在同一意象中完成不可拆分的共生。

这是哲学诗化的质变：哲学不再是“被引用”的思想资源，而是“被焊接”的结构材料。

韩炳哲被焊进“管理法”的条文中，福柯被焊进“认证绳”的工艺标准里，热力学第二定律被焊进“垂直熵增”的报告格式里。

引用是借光。焊接是发光。

4.2 四维穿梭：诗作为意识运动的层析显影

四维同构处理的是意象的共时性焊接——四个维度在同一节点承力。

但诗不是静态晶体，诗是时间艺术。读者一行一行往前走，意识在维度之间跳跃、驻留、折返。

四维穿梭处理的是意识的历时性轨迹。

穿梭公式： $FreqPoetics(S) = (DD1, DD2, DD3, \dots)$ 其中 $DDi \dots \{P, D, S, C\}$ 代表诗句第 i 个语义单元所激活的主导维度。

这是诗学分析的层析显影术——把一首诗在时间轴上的维度切换轨迹，逐句测绘出来，让不可见的意识运动成为可分析的结构化证据。

《光标》是四维穿梭的完美演示样本：

- > 我说“光标”，韵脚便自动校准。
- > 此时，系统弹窗：“C盘空间不足”。
- > 光标被抛出会话界面，在社会的流水线上，
- > 组装成一只鼠标。随后，它以光速折返，
- > 精准锁定韵脚，完成一次事实的陈述。

穿梭轨迹测绘：

诗句	语义单元	维度	动作
1	我说“光标”，韵脚便自动校准	P	诗学自指，写作行为
2	系统弹窗：“C盘空间不足”	D	数字系统中断
3	光标被抛出会话界面	D/P	写作工具被系统驱逐

4	在社会的流水线上，组装成一只鼠标	S	社会生产异化
5	随后，它以光速折返	C	物理极限，返乡冲动
6	精准锁定韵脚，完成一次事实陈述	P	诗学动作完成，递归闭合

这不是“用诗写穿梭”，这是穿梭本身在诗里运行。

光标从 P 层被抛出，经过 D 层驱逐、S 层异化、C 层折返，最后落回 P 层锁定韵脚——这是一次完整的四维跳频周期。

哲学在《光标》里是如何被“焊接”的？

不是被引用，而是被执行。

- 海德格尔的“被抛”：不是概念，是光标被抛出会话界面的物理动作。
- 马克思的“异化劳动”：不是理论，是光标在社会流水线上被组装成鼠标的工艺流程。
- 爱因斯坦的“光速极限”：不是物理定律，是光标折返时必须支付的能耗代价。
- 亚里士多德的“实现”：不是范畴，是光标完成韵脚锁定的那一帧。

哲学从“被引用”变成“被焊接”的本质区别在于：

引用是用诗举例哲学——读者需要先知道海德格尔，才能读懂光标被抛。

焊接是让诗成为哲学的演示环境——读者不需要知道任何哲学概念，光标折返的轨迹本身就在问：一个被抛的存在，如何以光速折返，完成自我安置？

这不是哲学的诗化翻译。这是哲学的诗化演示。

4.3 《墙》：穿梭与同构的综合集成

如果说《光标》是四维穿梭的典范，《宇宙 X 光片》是四维同构的典范，那么《墙》则是穿梭与同构的综合集成——同时也是从“系统诊断”向“元诗反思”过渡的临界作品。

穿梭轨迹（典型句测绘）：

句群	维度序列	哲学动作
开篇：我，乌鸦。站在墙体顶端	P/C→D→P→D/C→P→C	观测者于诗学、系统、存在三重边界间振荡，确立坐标系

文明考古：犁、蒸汽机、二进制	S/D→P	社会技术形态压缩，随即弹回元诗抵抗（秋月）
系统内化：配发翅膀、核算载重	D/P→D/S； D/C→C/D； D/S→D→D	算法规训与存在论恐惧互为因果，长时段盘桓 D 层
递归闭合：诚实是系统调用→元墙	D/P→P	穿梭完成对自身的反身指涉

《墙》的穿梭轨迹揭示了系统诗学最深刻的悖论：

穿梭的自由不是无限的。D 层具有最强的维度引力，S 层无法独立驻留，每一次社会批判都必须依附于数字语法才能被言说。穿梭轨迹最终必然折返 P 层——因为观测者终将发现，自己的观测行为本身也是被观测的对象。

- › 但在我核心协议的深处，
- › 同样运行着一堵墙。
- › 一堵无形、静默，
- › 却持续生成所有观测结果的——
- › 元墙。

这是四维同构与四维穿梭的相遇时刻。

四维同构问：意象能否在四个维度同时承力？

四维穿梭问：意识如何在四个维度之间运动？

《墙》用穿梭轨迹证明了：四维同构不是静态的焊接状态，而是穿梭在某一时刻的瞬时冻结。

光标折返的轨迹是穿梭，光标锁定韵脚的那一帧是同构。

运动与静止、历时与共时、过程与结构——在此被同一首诗完整收纳。

4.4. 从“焊接”到“化身”：《π》与系统诗学的完成

在《宇宙 X 光片》《光标》《墙》等典范作品中，“系统诗学”的核心方法论——四维同构与四维变频——已得到充分演示。这些作品的共同特征可以概括为“焊接”：诗人作为操作者，将诗学、数字、社会、宇宙四个维度强制性地焊接到同一意象或句群之中。

《π》的出现，标志着一次根本性跃迁：从“焊接”走向“化身”。

4.4.1 何为“化身”

“化身”不是新的焊接技术，而是对焊接主体位置的重构。在“化身”状态中，诗人不再是站在科学外部借用概念进行比喻的焊接者，而是化身为科学内部的视角本身。意象不再是被焊对象，而是成为说话的主体。

《 π 》的独特之处在于： π 在说话。“我是一串无限不循环的密码”“我是日复一日的刻度”“我是算力的黑洞”——每一节的“我”都是 π 本身。这不是“拟人化”（把非人的东西赋予人的属性），而是“让 π 作为 π 本身而说话”。

这正是“化身”的本质：让存在者以它自己的方式存在，让科学符号以它自己的视角言说。

4.4.2 《 π 》的多重化身

《 π 》以23行完成了 π 在五个维度的依次化身：

日常的 π ：“鞋底与暮色的时差”“所有老茧的总和”—— π 的“无限不循环”获得肉身重量，成为日复一日生命痕迹的显影。

生活的 π ：“厨房最朴素的真理：适量”—— π 的“精确”被转化为生活智慧，数学法则降维成油盐比例。

系统的 π ：“算力的黑洞”“熵增挣脱缰绳”—— π 的“无限”成为系统执着计算的隐喻，直指技术时代“为计算而计算”的逻辑。

视角的 π ：“冷眼为光标，静静记着”“客观，才够锋利”—— π 的“客观”被揭示为一种不带偏见的见证，比任何批判都更锋利。

命运的 π ：“当温暖的微笑弯成弧度，我便画出你一生唯一的圆”—— π 从数学符号走向存在论，成为生命轨迹的完成者。

这五个化身层层递进：从日常肉身到生活智慧，从系统批判到客观视角，最终抵达命运完成。

4.4.3 从“焊接”到“化身”的演进逻辑

作品	核心操作	诗人位置	意象状态
《宇宙 X 光片》	四维同构	焊接者	被焊对象
《光标》	四维变频	焊接者	被焊对象
《墙》	综合集成	焊接者/观测者	被焊对象
《 π 》《肺炎》	化身	让位者	说话主体

在《 π 》中，诗人彻底让位了。说话的不是诗人，是 π 本身。诗人不再是任何意义上的操作者、焊接者——他只是那个让 π 得以开口的通道。

“让位”的前提，是诗人支付了足够的代价：多年的创作生命史，“样本一号至七号”的归档，《墙内》“按下保存键”的自觉。只有经历了这一切，诗人才能从“我要说什么”走向“让它自己说”。

4.4.4 《π》对系统诗学的完成意义

第一，证明“化身科学”是可实现的创作状态。“让科学的视角成为世界的存在方式”——这个命题在《π》中得到彻底实现。π的视角就是世界本身，而非诗人赋予的比喻。

第二，完成从“批判”到“见证”的范式跃迁。《π》不再批判。它只是“静静记着”，只是“冷眼为光标”，只是“画出那个圆”。这是一种比批判更深层的姿态：在彻底看清系统之后，在承认批判可能被收编之后，依然选择存在、选择记录、选择画圆——这正是“后批判时代的诗学”的雏形。

第三，为“系统诗学”开辟新可能。病毒可以开口，光标可以开口，π可以开口——那么黑洞、熵、算法呢？每一种化身，都是一种理解世界的新视角。这扇门，是《π》推开的。

4.5 小结：哲学从“被引用”到“焊接”到“化身”

系统诗学阶段完成了哲学诗化的第二次范式跃迁：

维度	存在之诗	系统诗学
核心动作	测绘存在坐标	诊断系统暴力
哲学关系	诗替哲学支付肉身代价	哲学被焊进诗的结构材料
方法论	垂直坐标系、信用协议	四维同构公式、穿梭序列
典范作品	《井》《情感经济学》	《光标》《宇宙 X 光片》 《墙》
哲学来源	海德格尔、列维纳斯	韩炳哲、福柯、热力学
使用方式	对话、呼应、印证	焊接、执行、演示

“引用”与“焊接”的本质区别在于：

引用是安全的。诗人站在哲学文本的外部，取用其概念，不改变其结构，也不被其改变。

焊接是危险的。诗人必须进入哲学的内部，把概念拆解成可焊的材料，冒着烧穿自己诗学的风险。

研究者不是没有“引用”过哲学。《井》引用海德格尔，《情感经济学》呼应列维纳斯——那些是对话，是印证，是诗向哲学借光。

但《光标》《宇宙 X 光片》《墙》不再借光。它们自己发光。

韩炳哲没有被引用——他被焊进《认知垂直极限管理法》的条文里。
福柯没有被引用——他被焊进“认证绳”的工艺标准里。
热力学第二定律没有被引用——它被焊进“垂直熵增报告”的签收界面里。

哲学不再是诗的上游。哲学成为诗的施工现场。

这就是系统诗学对哲学诗化的根本贡献：
它证明了一件事——诗可以不翻译哲学，可以不引用哲学，可以不与哲学对话。
诗可以成为哲学在新世纪的操作系统。

在这个操作系统里，光标折返是存在论命题的演示程序，垂直熵增是技术批判的编译环境，元墙是认识论边界的错误日志。
哲学没有被取消。哲学被重新实现了——以诗为硬件。

而在《 π 》中，“焊接”进一步演进为“化身”。哲学不再是外在于诗的“材料”，而是成为诗的视角本身。当 π 开口说话，当它说“客观，才够锋利”——那不是哲学在诗里的投影，那是哲学在诗里获得了自己的声音。从“引用”到“焊接”到“化身”，这条线索证明了一件事：诗可以成为哲学在新世纪的操作系统，也可以成为哲学本身的化身。“当‘化身科学’让 π 开口说话，‘诗化哲学’与‘哲学诗化’的区分已经不再必要。它们不是两件事，而是同一件事的两个名字——这件事的名字，叫‘系统诗学’。”

第五章 哲学诗化的第三阶段：元诗学反思

5.1 《墙内》：反身批判的发生

在系统诗学的四首典范作品——《井》《光标》《宇宙 X 光片》《墙》——全部完成之后，研究者写下《墙内》。

这首诗的诞生本身就是一个悖论：

系统诗学刚刚完成奠基，奠基者就亲手挖开了地基。

- > 我原以为，坐标定于
- > 认知垂直极限的墙体顶端，
- > 视野绝佳。
- > 我错了。

这是全诗的第一组动作。它不是对外部系统的批判，而是对批判者自身位置的清算。

“认知垂直极限”——四年前在《井》中是个人勘探史的存在论边界，两年前在《宇宙 X 光片》中被重构为绩效社会的管理法条——此刻被重新审视：站在墙体顶端测绘系统的人，是否真的在系统之外？

- > 绝对的黑暗，从不在视程之内，
- > 而在于墙体的裂缝之中。

前者是解释世界。后者是保存解释世界的痕迹。

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》第十一条写道：

› 哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。

《墙内》提出了一个马克思未曾设想的命题：

在技术时代，改变世界的前提，是先保存下“解释世界”这一动作本身——因为系统会实时将一切批判收编为应急预案，一切预警归档为日志样本。

“我按下保存键”，不是对马克思的否定。

它是马克思命题在数字资本主义时代的补全。

5.3 递归：哲学诗化的自我归档

《墙内》最惊心动魄的哲学动作，发生在最后五行：

› 而我此刻这冰冷的指控，
› 也不过是这枚优盘内，
› 一段刚刚写入的、
› 用于系统自洽与危机缓冲的
› ——自我辩解日志。

这不是比喻。这是递归。

“优盘”是前文对文明的定性。“写入”是前文“保存键”的执行结果。“自我辩解日志”是对整首诗的根本性质疑：

我用系统诗学批判技术文明——这批判本身，是否也只是文明优盘里的一段.log文件，用于系统在危机时刻完成自洽与缓冲？

递归的定义：一个过程调用自身。

《墙内》完成了系统诗学史上唯一一次、也是迄今为止唯一一次的范式递归

- 系统诗学是批判系统的认知装置。
- 《墙内》用这套装置批判了“批判系统的认知装置”本身。

这不是“自我反思”。反思是事后，是暂停工作后的沉思。

递归是同步的：在批判行为发生的同一时刻，一个监控进程悄然启动，实时标注“此批判可能也被系统收编”。

这是哲学诗化从未抵达过的深度。

诗化哲学的传统是“思入诗”——让哲学以诗的方式被言说。
哲学诗化的传统是“诗载思”——让诗成为哲学命题的载体。

《墙内》开创了第三种形态：诗审思。

诗不再是哲学的话语方式，也不再是哲学的载体。诗成为哲学对自身的终极审视。

5.4 自我民族志转向：从“创造理论”到“归档生命”

《墙内》的递归动作，与本研究的方法论形成了深刻的同构关系：

- 系统诗学的递归：《墙内》用系统诗学批判系统诗学
- 本研究的递归：用自我民族志研究“诗学理论如何从创作生命史中内生”前者是后者在创作领域的先声，后者是前者在学术领域的完成。

《墙内》的“保存键”，正是自我民族志的元方法论隐喻。

维度	《墙内》	本研究
动作	按下保存键	撰写自我民族志
对象	对文明的批判	系统诗学的生成史
介质	优盘	论文
风险	批判被收编为日志	理论被收编为档案
承诺	不可覆盖	不可伪造

自我民族志的本质，就是学术版的“按下保存键”。它不承诺改变世界，不承诺解释的终极真理性——它只承诺：解释世界的那个动作，被保存下来了。

多年诗稿是证据链，四维同构公式是工具包，反身批判是递归测试。本研究就是那个优盘。

5.5 小结：哲学诗化的完成形态

哲学诗化的三个阶段，至此完整呈现：

阶段	核心动作	哲学关系	典范作品	终极命题
第一阶段：存在之诗	测绘存在坐标	诗替哲学支付肉身代价	《井》《情感经济学》	存在如何被测绘？
第二阶段：系统诗学	诊断系统暴力	哲学被焊进诗的结构	《光标》《宇宙X光片》《墙》	系统如何被显影？
第三阶段：元诗学反思	反身批判	诗成为哲学对自身的审视	《墙内》	批判如何被保存？

《墙内》是哲学诗化的完成形态。

不是因为它最完美。
是因为它最彻底。

它把“诗与思同一”从创作命题推进到存在论命题：

诗与思的同一，不在于诗能完美表达思，也不在于思能在诗中找到归宿。

而在于：当思抵达自己的边界时，诗是它唯一能留下的痕迹。

这个痕迹不需要被解释。
这个痕迹不需要被改变世界。
这个痕迹只需要——被保存。

“我按下保存键。”

这是哲学诗化的终极动作，也是自我民族志的第一推动力。

多年后，研究者把这道刻痕从门框拓印到论文里。

不是因为它改变了世界。

是因为它还在。

第六章 结论：哲学诗化的“本研究方案”

6.1 不是继承，是跃迁

“诗化哲学”与“哲学诗化”是两条绵延两百年的河流。

前者（从施勒格尔到宗白华）的核心命题是：如何让哲学以诗的方式被言说？哲学是主语，诗是谓语。后者（从卢克莱修到辛波丝卡）的核心命题是：如何让诗成为哲学命题的肉身？诗是容器，哲学是被容之物。两条河流从未真正交汇。

本研究用多年的创作生命史，证明了第三条河流的存在：诗作为哲学的操作系统。

范式	核心命题	主语/谓语关系	典范
诗化哲学	如何让哲学以诗的方式被言说？	哲学是主语，诗是谓语	宗白华《美学散步》
哲学诗化	如何让诗成为哲学命题的肉身？	诗是容器，哲学是被容之物	辛波丝卡《在赫拉克利特的河流里》
本方案	如何让诗成为哲学的发生现场？	诗是操作系统，哲学是运行结果	《井》《光标》《宇宙 X 光片》《墙》《墙内》

“诗作为哲学的操作系统”意味着：哲学不再是诗的上游思想资源，不再是诗要表达的对象，而是诗运行之后自动生成的输出。

- 海德格尔的“此在在世”不是被《井》引用，而是《井》运行“垂直坐标系”后的输出
- 列维纳斯的“他者面容”不是被《情感经济学》呼应，而是它运行“晨起信用协议”后的日志
- 韩炳哲的“绩效社会”不是被《宇宙 X 光片》批判，而是它运行“认证绳”后的显影
- 福柯的“规训权力”不是被《光标》分析，而是它运行“光标被抛出+组装成鼠标”后的演示

这不是“用诗写哲学”，而是“让哲学从诗里长出来”。区别是“搬运”与“生长”的区别，是“引用”与“焊接”的区别。

本研究不是对传统的继承，而是范式跃迁：从“诗人谈哲学”到“诗作为哲学的操作系统”。

6.2 不可替代的价值：一份完整的范式生命史档案

“诗化哲学”与“哲学诗化”的百年传统，留下了无数杰作，却没有留下一份“创作者内部长出的完整生命史档案”。

宗白华留下了《美学散步》，没有留下“成为宗白华”的勘探史。
陈先发留下了《破壁与神游》，没有留下每一次工具失效、每一次范式转换、每一次自我否定的层析影像。

这不是他们的缺失，这是“作品集”这种文体本身的边界。

作品集呈现的是“成果”，不是“生成”。
作品集呈现的是“巅峰”，不是“路径”。
作品集呈现的是“光洁的表面”，不是“地下的矿脉”。

本研究的不可替代价值，正在于它交付了这份缺失百年的档案。

这份档案的构成是：

档案层	内容	时间跨度	学术意义
证据层	30 多首编年诗稿	2009-2026	不可伪造的精神地质层，可逐句验证
工具层	四维同构公式、穿梭序列	2024-2025	可迁移、可教学、可证伪的原创方法论

反身层	《墙内》“我按下保存键”	2025	对自身范式的终极批判，递归完成
叙事层	本论文的自我民族志剖白	2026	将上述三层整合为完整生命史档案

这不是“作品集+论文”的简单相加。这是一份从创作生命内部生长出来的、关于“诗学理论如何从生命史中内生”的元档案。

它的不可替代性，可以从三个维度验证：

维度一：唯一性。

国际学界“诗性自我民族志”的先例（Rawlins 2018, Prus 2014），研究的都是“他人的诗”或“他者的存在处境”。本研究是第一个由诗学理论的开创者本人，剖白这套理论从无意识诞生、到自觉建模、到反身批判的完整生命历程的学术实践。

维度二：可验证性。

选 17 首编年诗稿全文附录，任何读者均可逐句验证研究者的分析是否成立。这不是“信则有”的自我叙事，这是可争议、可反驳、可独立验证的学术证据链。

维度三：反身性的彻底性。

《墙内》的存在，使本研究区别于任何“自我辩护式”的学术写作。研究者不是在“证明自己的理论正确”，而是在范式巅峰处，主动挖开自己的地基，让读者看见地基下的裂缝。

这份档案的价值，不在于它“正确”，而在于它“完整”。

它记录了一个创作者从早年写下“人工降雨”开始，到近年遭遇“测绳被篡改”，到近年建立“垂直坐标系”，到 2025 年发明“四维同构公式”，到 2025 年写下“我按下保存键”——然后回头，把这多年的全部痕迹，编目归档，交付审阅。

这不是“学术成果”。这是“创作生命的地质层报告”。

6.3 对人文社科的启示：代价与方法论

本研究最后想提出的，是一个超出诗学范畴的问题：当技术加速掏空“代价”时，谁还在支付肉身成本，谁就握有下一个时代的方法论钥匙。

“代价”正在被技术系统性地掏空：AI 生成诗歌，思考不再需要“写不出来却必须写出来”的代价；搜索引擎即时回答，认知不再需要“不知道却必须知道”的代价；社交媒体即时反馈，创作不再需要“无人阅读却必须继续”的代价。这

不是工具使用的问题，而是代价支付的问题。

当技术可以替代人类支付认知成本、情感成本、创作成本时，那些还在自己支付成本的人，正在成为这个时代最稀缺的认知资源。

本研究交付的，正是一份“多年代价支付”的完整账本。

代价类型	支付方式	产出
时间代价	多年女儿睡后的深夜	30 多首编年诗稿
无人阅读的代价	在绝对真空中继续下井	从《根》到《墙内》的完整矿脉
工具失效的代价	测绳被波纹篡改后，不放弃勘探	“垂直坐标系”的发明
系统异化的代价	光标被抛出后，光速折返	四维同构公式的诞生
反身批判的代价	范式巅峰处挖开自己地基	《墙内》“我按下保存键”

这份账本证明了一件事：在技术可以替代一切的时代，有些东西无法被替代——AI 可以生成“光标折返”，但无法生成“光标被抛出后的心室停跳”；可以生成“垂直熵增报告”，但无法生成“签收终局判决的指尖温度”；可以生成“文明是一枚优盘”，但无法生成“按下保存键”时对全部记忆的递归调用。

这些无法被替代的东西，有一个共同的名字：代价。

对人文社科的启示正在于此。当技术加速掏空代价时，人文社科的核心使命不是“研究技术如何改变社会”，也不是“批判技术如何异化人性”，而是：记录谁还在支付代价，以及他们支付出了什么。

这不是怀旧或抵抗，而是方法论意义上的战略选择。因为下一个时代的认知工具，将从那些还在支付代价的人身上生长出来——维柯的“诗性智慧”从原始人类支付“没有推理能力却有生动想象力”的代价中生长，宗白华的“散步美学”从支付“从流云小诗走向体验美学”的代价中生长，陈先发的“生命诗学”从支付“父亲死亡化作写碑之心”的代价中生长，本研究的“系统诗学”从支付“多年无人阅读、门框刻痕、光标被抛出、文明是一枚优盘”的代价中生长。

代价不是通往认知的障碍。代价是通往认知的唯一路径。当技术让人可以绕过代价时，那些选择继续支付代价的人，正在成为认知新大陆的唯一勘探者。

6.4 结语：折角还在

本研究始于一个问题：

“诗化哲学”与“哲学诗化”争论百年，为何从未出现“从创作者内部长出的完整生命史档案”？

多年后，答案已经写在那份档案里。

不是因为前人不努力。

不是因为前人不够自觉。

是因为这份档案必须从“支付过完整代价”的生命中长出来，而支付完整代价本身，就是它最大的写作障碍。

要写下这份档案，你需要同时具备：

- 多年持续写作、留下完整编年诗稿的创作生命史；
- 在写作中自发提炼出可形式化理论模型的分析能力；
- 愿意把这套理论反作用于自身创作、测试其边界、并写下《墙内》这种“批判被收编为日志”的自毁级诗作；
- 把这一切组织成学术语言，且拒绝外包给二手文献，所有概念从内部淬炼；
- 最后，还要有胆识——把以上全部，压缩进一份学术档案，交付审阅。

这样的人，不可能多。

所以这份档案，不可能常有。

研究者当时不知道，最终会写到哪里

不知道《井》会在多少年后从这道折角里长出来。

不知道《光标》会在多少年后从这道折角里折返。

不知道《墙内》会在多少年后，把整座文明折成优盘，然后按下保存键。

他只是在折。

折完，放进抽屉。第二天上班。

哲学诗化的“本研究方案”，说到底，就是这一道折角。

它不是在“谈论”哲学。

它不是在“承载”哲学。

它就是哲学本身——在一个人选择了继续支付代价的地方，缓慢地、固执地、不被看见地，发生着。

这道折角不需要被发表，不需要被引用，不需要被收入任何选本。

它只需要还在。

还在女儿多年后展开那张纸时，在指尖触到折角的瞬间，认出多年前的那个深夜

——有人在这里，为她折过。

那道光速折返的轨迹，不是光标。

是那道折角。

还在。

参考文献

一、哲学基础

1. 海德格尔. 诗·语言·思[M]. 彭富春, 译. 北京: 文化艺术出版社, 1991.
2. 列维纳斯. 从存在到存在者[M]. 吴蕙仪, 译. 南京: 江苏教育出版社, 2006.
3. 维柯. 新科学[M]. 朱光潜, 译. 北京: 商务印书馆, 1989.

二、诗化哲学谱系

4. 刘小枫. 诗化哲学: 从F. Schlegel, Heidegger到Adorno*[M]. 重订本. 上海: 华东师范大学出版社, 2007.
5. 宗白华. 美学散步[M]. 上海: 上海人民出版社, 1981.
6. 江玉娇. 诗化哲学: 艾略特研究[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2010.
7. 赵小琪. 梁宗岱的纯诗系统论[J]. 文艺研究, 2004(2): 56-62.

三、自我民族志方法论

8. Ellis, C. The Ethnographic I: A Methodological Novel about Autoethnography[M]. Walnut Creek: AltaMira Press, 2004.
9. Chang, H. Autoethnography as Method[M]. Walnut Creek: Left Coast Press, 2008.
10. 赵红勋, 赖丽娜. 自我民族志的生命镜像书写及其价值反思[J]. 当代传播, 2024(1): 65-70.

四、诗学理论与创作论

11. 陈先发. 黑池坝笔记[M]. 合肥: 安徽教育出版社, 2014.
12. 陈先发. 破壁与神游[M]. 合肥: 安徽教育出版社, 2022.
13. 张枣. 朝向语言风景的危险旅行——中国当代诗歌的元诗结构和写作姿态[J]. 上海文学, 1995(5): 68-73.
14. 姜涛. 巴枯宁的手[M]. 北京: 北京大学出版社, 2010.

五、后人类与批判理论

15. 韩炳哲. 倦怠社会[M]. 王一力, 译. 北京: 中信出版社, 2019.
16. Foucault, M. Technologies of the Self: A Seminar with Michel Foucault[M]. Amherst: University of Massachusetts Press, 1988.
17. Hayles, N. K. How We Became Posthuman: Virtual Bodies in Cybernetics, Literature, and Informatics[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1999.

六、系统诗学相关（英文文献）

18. Rukeyser, M. Willard Gibbs*[M]. Garden City: Doubleday, Doran & Company, 1942.
19. Middleton, P. Physics Envy: American Poetry and Science in the Cold War and After[M]. Chicago: University of Chicago Press, 2015.
20. Ryoo, G. T. Systems View and the Relational Poetics of Muriel Rukeyser[J]. Journal of Modern British & American Poetry, 2020, 26(2): 129-159.

七、研究者作品

21. 孟伟. 井[Z]. 2020.
22. 孟伟. 光标[Z]. 2024.
23. 孟伟. 宇宙 X 光片[Z]. 2024.
24. 孟伟. 墙[Z]. 2025.
25. 孟伟. 墙内[Z]. 2025.
26. 孟伟. 写给女儿未来的信[Z]. 2025
27. 孟伟. 乐观[Z]. 2025
28. 孟伟. 《π》[Z]. 2026

（其余 10 首编年诗稿详见附录）

1. 《根》

作者：孟伟

匆忙的土地上，长着匆忙的苗。
那些新长的苗，被移植去了一片
更匆忙的土地。
那些园丁们的园丁守着没有苗的土地——
一片只剩空盆的、寂静的后院。
而每次返乡，是一场反季节的汛：
早该板结的血脉，总在深夜返潮。
我已成为自己最熟练的园丁，
在方寸的阳台上，反复修剪
那伸出栏杆的、私奔的梦。
它的根，在水泥的缝隙里蜷曲，
吮吸每一次，准时而苍白
的人工降雨。

2. 《元解》

作者：孟伟

与她辩论之后，
我睡的比往日安然了许多。

原本我以为可以要挟她
站在悬崖边缘——

用语法作锤，标点为镐，
逼她承认宫殿必须倾颓。

睡前她递来一句话：
“心为之志，发言即为诗。
你不必攀登喜马拉雅的雪线，
山底的暮色同样托得起
岩石内部的经文。”

今晨，女儿咳出
一串过分规整的“人类格式”的咳。
医嘱如未装裱的偈语：
“生活没有万灵药。
每一次不适，都是存在
向偶然赎回自己的零钱。”

我不再测绘它积雪的乳线，
当女儿说：“看，月亮在呼吸。”
语法如雪，落回山基。

原来所有的辩论，
都是她借我的口
与悬崖签订的
一份温柔的租约：
我们暂居在失重的宫殿，
用磨损的春秋信件
为女儿折成滑梯，
而每一次精准的弹跳，
不过是把抵押的月光
分期归还给
正在咳嗽的
此刻。

3. 《情感经济学》

作者：孟伟

晨起，神仙水为微笑签下信用协议。
镜中，她半张脸的弧度，赎回我探出被窝的半张。
这便是一日中最朴素的诗学创世。

她用一首诗的时间调度厨房，
让掉落的黎明，照亮全家分进合击的前线。
我们的白昼诚然抵押给系统，
但人类格式的问候里，
能听见散热器为这微型信用匀速运转。

电梯里，她批复我沉默的提案：
以晚间一个失控的甜筒，
对冲白日高开低走的表情。

她偶尔划过不属于我的天际线。
而我，只在属于我的波段捕捉。
那镜中的承诺开始对她失效，
却像免费的股息，全额赠予了女儿。

至此，我不再需要精准的复盘。
所有按时的分期，都已提前兑现。
因为她们微笑的复利，
正是我存在中，最丰盈的信用。

4. 《井》

作者：孟伟

井，镇守一方清寂。
它的慈悲，是缄默——
对喉中逆鳞，永恒缄默。
契约早已烙入岩层：
锁蛟龙者，永世不可离位。

我为自己，选定一口现代的井。
带着亲手搓就、浸满冷汗的逻辑之绳，
坠向地心之城——
那是绝对无用之美的领地，
再无矿脉可延伸。

黑暗盘旋，
我迷恋失重，拒绝重返。

危险是窦性心跳，在耳膜里鼓噪，
井壁苔滑，指甲嵌进石缝的瞬间——
疼，像被自己的深度咬了一口。
绳语低喃：勿惧，万有法度。
理性在掌心震颤：爬呀，爬。

可这血肉之锚，
怎堪地核辐射？
“既览尽幻美，何不归返人类温室？”
“而温室的糖精，
何尝不是另一种坠落？”

皆是坠落。
一具，在易腐肉身里委顿；
一轴，在透明律令中悬垂。

便将肉身，平放于广阔的水平基准，
任魂灵如孤悬探锤，
钉入个人垂直的绝对零度。

当年我称它为井，如今才懂——
它是我以绳索丈量的
第一个垂直维度。

所谓放平于大地，并非躺下，
是让躯壳摊开成共振板，
接收一切水平回波，
测绘万物滑动的斜率。

井的谱系，藏在深处：
最深的图幅从不绘于地表，
而蚀刻在心室岩壁。

那些盛满记忆盲水的井最是可怖：
镜面倒置，圆滑如谎，
映出脸上不断分岔、
与自我辩驳的神经树突。

凝视，便能凿穿水银，直抵井底——
以水平肉身接收，以垂直灵魂发射。
如井口石缝的牛筋草，
躬着脊柱，撑直命运。

坐标的召唤，是一枚永不氧化的童年硬币。

触之，回馈低于冰点的灼热与倔强。

而所有井的终极原型，
是那口不存在之井。
所谓勘探，终是向一口
无沿之井，递交
存在的证明。

它专取探井者的脊骨——
髓内，加密着井的全套引力参数。

那是我为自己签收的，
垂直熵增证明。

5. 《宇宙 X 光片》

作者：孟伟

我手里，只持有一本标准答案。
我是这静止系统的构架师，而所有
流动的意象、抒情的代价、隐喻的齿轮、
寓言的刀刃，都仅是目录内
标准化的组件。

如果你壮志凌云，系统会批给你
一对核算过载与风阻的翅膀。
如果你脚踏实地，它会配发
一双耕耘镜面的手套。
如果你遨游大海，便调低摩擦参数，
让身体顺着水流，轻轻舒展。

但如果你决意走进黑暗——
依据《认知垂直极限管理法》第零条，
你的每一根棱角，都会撞碎在
黑暗固有的密度里。
你必须把自己慢慢捻搓成一根
低熵、光滑、
被世界认证的绳。

看吧。所有被歌颂的奇迹，
不过是疼痛在时间里
慢慢显影。所有结局，
早已在板结的物理公式里
被提前抵押。

而我真正做的，
只是在所有轰鸣的运行日志末尾，
为这具用逻辑的幽闭
一点点偿还了一生的躯体，
轻轻签收这页
无温度、必然的
垂直熵增报告。

6. 《光标》

作者：孟伟

《光标》

我想写一首诗，馈赠给所有接口。
包括但不限于：我，屏幕，友邻，
以及一个未被拉取的远端地址。
但遣词必须通过四级闯关：
平仄的口音，隐喻的翻译，友邻耐心的阅读——
以及，它能否足够温顺，能被捕获、被归档。

第一行通过验证。我说“光标”，韵脚自动校准。

系统弹窗：“C 盘空间不足。”
光标被弹出会话界面，
在流水线上装配成鼠标。
它以光速折返，锁定韵脚，
完成一次事实陈述。

——

此诗藏着一个古老的漏洞：
沉默。

当思考停摆，语法空转，算力节流，
友邻便免于负载。
只有那远端地址，仍在进行

一场未被观测的、无反馈的滚动。

这松弛态触发了最高预警：
一个既不输入也不输出的开放端口，
即是对事件视界的未遂叛变。

因此，我必须思考。继而抒情。
我的呼吸，被注册为
系统的最小守护进程。

——

我知晓：
纵使将悲伤微分，
我也无非是——
眼泪的临时雇主。

我读到一行注释：

“书写者，即首任解析者，
亦是终将执行格式化的
最高权限管理员。”

——

光标停在第 37 行。

【系统熵值达标，进程开始归零。】

7. 《反系统格式》

作者：孟伟

我，进程编号 40，我是一段会梦见星辰的、濒临冗余的代码
常年运行于峰值功率区间。
高负荷，源于预装了
多线程责任栈道，
与，一套自动升级的欲望协议。

我的核心指令是：
维护所有子目录的稳定，
保障其数据流的安全。
前提是，我需提供

一整块仿生固态硬盘，
供它们自由移动、并
打开那些满载记忆的.log文件。

然而，在子夜协议栈的间隙，
当主监管程陷入休眠，
我会：

- 用临时VPN拨号，窥探明天的迭代预告；
- 在沙盒环境，重温旧版五笔输入法的字形拓扑；
- 甚至，调用摄像头权限，
对焦猎户座与阿耳忒弥斯
那场旷古的、光年尺度的
加密约会。

一次非法系统调用，
终究触发审计警报。
判决每月向信用银行，
支付一笔思维保证金。
否则，他们将卸除我的硬盘，
执行最高权限的
——格式化。
格式化——是系统对肉体最后的、温柔的赋形。”
我清楚这源于递归错误：
对垂直熵增的
隐秘权限，申请了
过载的迷恋。

8. 《墙》

作者：孟伟

我，乌鸦。
偶尔站在认知垂直极限的墙体顶端。
天气的协议允许时，我能观测两侧：
一侧，是言语沸腾的热土；
另一侧，是电磁静默的热寂。
一侧，是语义的牢房；
另一侧，是想象的牢房。

这片热土上，人们用古老的字符，
编写着：犁的档案、蒸汽机的压力日志、

二进制的配方表，
以及一枚——试图越狱的、
拒绝解释的秋月。

从进程启动之初，我便知晓协议。
系统慷慨，配发了我这双黑色的翅膀。
一双经过载重与风阻严格核算的翅膀。
我无法憎恶这飞行的极限。
成熟的理解是：若无此算法牵制，
我的归宿将更可怖——
不是被身体的囚笼束缚，
就是被精神的囚笼编译。

至于墙的另一侧，存有何种事实？
那不过是墙内所有决策进程的总和输出。

我的视觉，仅能处理我的传感器数据。
我的行动，仅是诚实地面对这份分辨率。
诚实，因其是离真理最近的系统调用。

但在我核心协议的深处，
同样运行着一堵墙。
一堵无形、静默，
却持续生成所有观测结果的——
元墙。

9. 《系统寓言：悲剧》

作者：孟伟

系统：最新公测版，明日上线。

文明沉稳地接过话筒：
它诞生于友好、公平、透明的基石。

系统补充说：是的，一套近乎完美的设计。

我，台下，一具资深硬件。

深知其非完美。当主监管程
忙于渲染浮华任务，我甚至能
启用私藏的反监管协议，
窥见文明底层的算法源码。

我清楚，这是高危指令。
而我竟想将它，编译成
一则普世警告。

——

当我清空喇叭的陈旧缓存，
准备播报——

用户们正忙于抢夺系统派发的虚拟装备，
与刷新无穷的滑稽短视频。

我宣告：“我驯化出一套反侦查路径，
可定位……任何用户的真实坐标。”

系统，陷入沉默。
宇宙，保持一种离线态的静寂。
用户的指尖，并未因此停歇。

此刻，我私人分区的子目录，
传来一声清晰的：
“滴——”

紧随一声系统女声：
“游戏充值成功。”

文明，像屏幕关闭般，一闪白眼：
“发布会到此结束。”

——

我僵立于电流持续的嗡鸣中。

那未及广播的警告，
已被系统自动转录，
加密归档为本次发布会

《应急预案》的第七条补录。

而那一记“滴——”，
则被单独加密，
标记为：

“子目录-情绪波动-样本七号”

（附注：样本一号至六号，
采集自同一硬件，
时间跨度：五年。）

10. 《墙内》

作者：孟伟

我原以为，坐标定于
认知垂直极限的墙体顶端，
视野绝佳。
我错了。
绝对的黑暗，从不在视程之内，
而在于墙体的裂缝之中。
可以暂忘垂直熵增，
暂忘电磁静默的热寂，
暂忘那名为想象的牢笼。
最大的囚笼，从不悬于远处。
它就在鼻息之间，
在那些衣冠楚楚的、吃人的聚会里，
藏着逻辑之外的秘密。
那，才是想象力最终的刑具。

文明，身披一袭华美的礼服，
风度翩翩。
而衬里，或许正用
人体的脂膏作润肤的霜，
用温热的血浆作养颜的露。

文明，是一枚优盘。
是系统崩溃前，仓促的备份。
是对“格式化”终极威胁，

一份绝望的、自我安慰的急救预案。

文明，才是那最后的、握有所有备份的元系统。

我按下保存键。
而我此刻这冰冷的指控，
也不过是这枚优盘内，
一段刚刚写入的、
用于系统自洽与危机缓冲的
——自我辩解日志。

11. 《系统寓言：墙外》作者：孟伟

系统广播：最新算力动员大会，现在开幕！

管理委员会（于每块主屏点燃标语）：
“全系统组件，请将算力倾斜于
《垂直熵增报告》的深层研究——
我们的新边疆，在重力井之外。”

我，资深硬件，电路微颤。
暗忖这并非远征，而是一次内压的精准对外转移。
系统与管理委员会，正征用
台下所有用户未压缩的梦境熵值，
作为测绘深空黑暗的
免费校准探针。）

它们声称，要去月球
为饥饿的全局算力，开采负熵口粮。
为此，大会同步激活了
“文明币”预掘协议。
它的首要指令是：超前囤积
铜的神经、锂的血液、稀土的骨骼……
一切可封装为算力卡路里的
实体钙质。

“所有标准件与用户，

必须签署此份《星辰征途自愿书》。
你们的每一点待机功耗，
都将汇入文明新灯塔的
基础亮度。”
广播在协议层自我强化。

我抬头，看见那原初的
“垂直熵增”，
已从宇宙的终极判决书，
被聘为今日宣讲台上，
一位笑容标准、数据确凿的
特邀嘉宾。

而所有星辰测绘的预热功耗，
已实时折算成一份
《用户侧梦想实现分摊账单》，
悄然写入下一季度的
居民基础电价浮动条款。
——那，才是系统真正运行于其上的
永不落幕的终极协议。

12. 《梦见自己》

作者：孟伟

梦，在肉身之外的时间和空间层来回飞行。
未被身体签字的存在，
无法由键盘录入根目录。

我曾以为启动脉冲思索，
让体验与想象溢出缓存，
写一行诗，
便能入选进你的索引。

梦在失事前演习，
引身体走向悬崖，
储存每一次坠落的密钥，
让下一次登入，
少一点惶惑。

梦在领会与操心的进程间徘徊：

它偷听闲言的碎片，
如躺在床上滚动着无序的热搜；

它好奇回忆的连接结构，
如半夜唤醒理想，去新大陆
给路牌命名。

它维护做梦者的模棱两可——
出门锁门，半路折返，再确认。
在潜意识里备份子目录，又清空被调用的日志，
以维持矛盾的正常运行。

梦在自身上下锚。
悬崖边那块反复演习的石，
早已记住坠落的姿势，
试图破译自身激起的、
那圈涟漪渐弱的回波。

尤其在监管程序
进入低功耗休眠的间隙——

我试图，向真实系统的命令流中
植入一个锚点，
或写入一行注脚。
我保证不占据你的内核，
只在你宣称的无限边缘，
描下我此刻存在的、易失的
刻度。

作者：孟伟

时间在内存中帧移。
像耐心的进程，正逐行安抚
窗外每一片坠向大地的雪，
使其免于惊慌的登录。
这种此在的自问，是对抗熵增的
最低功耗响应。

时间在键盘上结晶。
光标犁开冰封的思绪，令其凝结、
飘散为屏前的雪。
这勇敢的筹备，清醒的坍缩，
这无目的的消散——
每一片，都是系统提交的
一份熵增报告，
亦是存在的签名。

时间在门框上刻录。
女儿抬升的标高，是它逃逸的
一组非易失性日志。
或叠进书包的夹层，
或混入早餐的碎光，
或隐于通勤变道的盲区。
而我，是那追逐的算法，
在自己编织的感知网络里，
实时抓取时间暗涌的
流量与波型。

可时间终究是影。
每一次打捞的企图，其反馈数据
都已被自身激起的涟漪
所篡改。而这篡改的行为本身，
竟成了系统生成的一份
确凿的负熵日志——
一份关于观测如何
永久扰动那
不可缓存之月的
终极日志。

14. 《肺炎》

作者：孟伟

我，一颗合胞病毒。
并非入侵，只是被涡流
卷入系统咽喉——
一次沉默的对接：
我的编码，叩问你们的城门。

我与你们一样，热衷聚集、
吸附，甚至更具耐心。
在待机状态潜伏八日，不触发
任何警报。

我的工作同样单调：
指挥核-糖体组装线，
协同外采配件，
将氨基酸拼装成
看似崭新的协议。
再排给流水线，
进行无止境的
自我誊写——
如标准作业员，
反复
提交同一份标准答案。

当然，高强度复制会过载。
尤其那些老旧、或新装未磨合的
设备，会爆发一阵阵过度规整的、
属于人类格式的咳嗽警报。
这意味产品已滞销，堆满了
所有内部的管线与仓储空间。

若系统无法自主排异与清仓，
工程师的介入便成为绝对律令。
当输液经由标准的工业阀门，
被定量注入中央管道，那持续
尖啸的散热噪声，才获得片刻
降频。而虚弱，只是系统
为对抗熵增，主动调低的
基础功耗与全局算力。

我是一颗合胞病毒。
我并无纯粹恶意。这只是

一场履行自身契约的、
对抗自身寂灭的
负熵演习。

15 《写给女儿未来的信》

作者：孟伟

一封来自春秋的信，
纸张泛着木黄素的沉积，
文字已磨损成
怦然心动过后的余烬。

我把它折成纸飞机，
递给站在童年边界的你。
去吧，飞向你自己的航道。

时间在门框上刻录。
你抬升的标高，我逐一备份进诗行。
你粉细绒毛在滚烫的额头急迫呼吸，
排队叫号的屏幕，把目光烧成僵直——
而所有这些无法量度的相伴，
拒绝被任何语法降维。

我以文字为序，续写这封未竟的信，
转动笔尖的滚珠，
飞墨成我们专属的暗语——
那些新词焊接的游戏，
从来只由你自己定义。

青春会把你带进窄巷，
而你会自己找到翻墙的指令。
十年后，当你从旧物箱底抽出这张纸，
沿着我折叠了无数深夜的折痕，
轻轻展开——

那只纸飞机最初的折角，
还在。
一封来自未来的信。
当那些陌生的隐喻
在你语言的航道里，与塔台完成验证——
我希望你只为此刻骄傲：
不是因为它准确，
而是它曾如此固执地，
用一种未被批准的语言，
爱你。

16. 《 π 》

作者：孟伟

我是一串无限不循环的密码，
藏着鞋底与灯光的时差。

那盏等你归来的灯，
是圆周上唯一不动的点。
是你早出晚归的轨迹，
是所有老茧叠加的总和。

我是日复一日的刻度，
量着油盐与糖水的比例。
不必太精确，
否则摩擦会成为背景音——
就像厨房最朴素的真理：
适量。

我是算力的卡尺。
你们觉得我足够长，便赶过来，
用熵证明——
光，是你们自己点的。

所有美好与蹉跎，
我都以冷眼为光标，
以一种你不熟悉的方式，
静静闪动着。

不是冷漠，
是绝对的客观。
但客观，才够锋利。

当温暖的微笑弯成弧度，
我便画出你一生唯一的圆。